

U N G A R N – J A H R B U C H

Zeitschrift für interdisziplinäre Hungarologie

Herausgegeben von

ZSOLT K. LENGYEL

In Verbindung mit

Gabriel ADRIÁNYI (Bonn), Joachim BAHLCKE (Stuttgart)
János BUZA (Budapest), Holger FISCHER (Hamburg)
Lajos GECSÉNYI (Budapest), Horst GLASSL (München)
Ralf Thomas GÖLLNER (Regensburg), Tuomo LAHDELMA (Jyväskylä)
István MONOK (Budapest), Teréz OBORNI (Budapest)
Joachim von PUTTKAMER (Jena), Harald ROTH (Potsdam)
Andrea SEIDLER (Wien), Gábor UJVÁRY (Budapest)
András VIZKELETY (Budapest)

Band 32

Jahrgang 2014/2015



Verlag Ungarisches Institut
Regensburg 2016

Ungarn-Jahrbuch
Zeitschrift für interdisziplinäre Hungarologie

Redaktion
Zsolt K. Lengyel
mit Florian Bucher, Krisztina Busa, Ralf Thomas Göllner, Mihai Márton



Der Druck wurde vom ungarischen Nationalen Kulturfonds
(Nemzeti Kulturális Alap, Budapest) gefördert

Redaktion, Verlag: Ungarisches Institut der Universität Regensburg, Landshuter Straße 4, D-93047 Regensburg, Telefon: [0049] (0941) 943 5440, Telefax: [0049] (0941) 943 5441, uim@ungarisches-institut.de, <http://www.ungarisches-institut.de>.

Beiträge: Die Autorinnen und Autoren werden gebeten, ihre Texte weitzeilig und ohne Formatierungen zu setzen und mit den eventuellen Beilagen sowohl im Papierausdruck als auch elektronisch einzusenden. Publikationsangebote, welche die Kriterien einer Erstveröffentlichung erfüllen, sind willkommen. Für unverlangt zugegangene Schriften und Rezensionsexemplare wird keinerlei Gewähr übernommen. Die zur Veröffentlichung angenommenen Beiträge geben nicht unbedingt die Meinung der Herausgeber und Redaktion wieder. Für ihren Inhalt sind die jeweiligen Verfasser verantwortlich. Größere Kürzungen und Bearbeitungen der Texte erfolgen nach Absprache mit den Autorinnen und Autoren.

Bezugsbedingungen: Der umsatzsteuerfreie Jahresabonnementspreis ist der jeweilige Bandpreis (z. Zt. EUR 45,-/SFr 100,-), zuzüglich Porto- und Versandkosten. Ein Abonnement verlängert sich, wenn es nicht drei Monate vor Ablauf des Kalenderjahres beim Verlag gekündigt wird. Bestellungen zur Fortsetzung oder von früheren Jahrgängen nehmen der Buchhandel oder der Verlag entgegen.

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<http://dnb.ddb.de> abrufbar

© Ungarisches Institut München e. V. 2016

Das Werk einschließlich aller Abbildungen ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne
Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für
Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung
und Bearbeitung in elektronischen Systemen



Satz: Ungarisches Institut der Universität Regensburg
Druck und Bindung: AZ Druck und Datentechnik GmbH, Kempten
ISBN 978-3-929906-69-1 (Buchnummer) · ISSN 0082-755X (Zeitschriftennummer)

INHALTSVERZEICHNIS

Abhandlungen

GÁBOR BARABÁS	
Prinz Koloman und Herzogin Viola von Oppeln Beitrag zu einem historiografischen Disput	1
ÁGNES MALÉTH	
Diplomatische Beziehungen zwischen Karl I. von Ungarn und dem Papsttum unter Johannes XXII. (1316-1334)	25
RENÁTA SKORKA	
Die Bürger von Preßburg vor dem Reichshofgericht	39
ZOLTÁN PÉTER BAGI	
Der junge Peter Ernst II. von Mansfeld im Fünfzehnjährigen Krieg	47
PETRA RAUSCH-MÁTYÁS	
Die Verwaltung des Edelmetall-Bergbaus von Sathmar unter dem siebenbürgischen Fürsten Gábor Báthory (1608-1613)	61
GÁBOR KÁRMÁN	
»Verdammtes Konstantinopel« Das Türkenbild der siebenbürgischen Gesandtschaft bei der Hohen Pforte im 17. Jahrhundert	93
FREDERIK KRABBES	
»dass er in re wirklich dominire, und doch nicht so scheine« Das kaiserliche Generalat in Siebenbürgen unter Jean Louis de Bussy-Rabutin während des <i>Großen Türkenkrieges</i>	115
TIBOR MARTÍ	
Paul Esterházy, Ritter vom Goldenen Vlies	139
SZILÁRD SZABÓ	
Ungarns Politik gegenüber Bosnien und Herzegowina 1878-1908	157

IV

ISTVÁN GERGELY SZÜTS

- Zu den deutsch-ungarischen porzellanindustriellen
Kontakten in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts 169

RÓBERT KEREPESZKI

- Gesellschaftliche Vereine im Ungarn der Horthy-Ära 177

ÉVA PETRÁS

- Die Rezeption der kirchlichen Soziallehre durch die
katholische Intelligenz im Ungarn der 1930er Jahre 195

MICHAEL BRAUN

- »Lasst den Streit, ihr Länder, legt den Streit beiseite«
Béla Bartók und das Ideal der Völkerverständigung 207

VILMOS ERŐS

- Ein Wegbereiter der modernen gesellschaftsgeschichtlichen
Forschung in Ungarn: Elemér Mályusz (1898-1989) 229

ANNAMÁRIA FÁBIÁN – IGOR TROST

- Politolinguistische Analyse der Argumentationsschemata und
der Persuasion in der Budapester Pressekonferenz
von Bundeskanzlerin Angela Merkel und
Ministerpräsident Viktor Orbán vom 2. Februar 2015 243

Forschungsberichte

MICHAEL KNÜPPEL

- Der Teilnachlass von István Futaky (1926-2013) in der
Abteilung Handschriften und Seltene Drucke der
Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen 259

MICHAEL PROSSER-SCHELL

- „Politics, Feasts, Festivals“. Kommentar zum neuen
Sammelband der SIEF-Arbeitsgruppe „The Ritual Year“
aus kulturanthropologischer Perspektive und unter
besonderer Berücksichtigung hungarologischer und
internationaler Thematik 267

Mitteilungen

LÁSZLÓ LUKÁCS	
Christbaum der Irrungen	277
AMBRUS MISKOLCZY	
Der atmosphärische Wandel im Siebenbürgen des 19. Jahrhunderts	293
MARC STEGHERR	
Ungarischer Regionalismus im rumänischen Siebenbürgen Die notwendige Wiederentdeckung des multiethnischen Osteuropa im 21. Jahrhundert	303
CSABA SZABÓ	
Das Erbe von Kuno Graf Klebelsberg in Wien	327

Besprechungen

Allgemeines und Übergreifendes

HONTERUS, J.: <i>Rudimenta Cosmographica</i> . (Ralf Thomas Göllner)	335
WEGER, T. – GÜNDISCH, K.: <i>Kaschau – Košice. Eine kleine Stadtgeschichte</i> . (Wolfgang Kessler)	337
PAAS, J. R.: <i>The German Political Broadsheet 1600-1700</i> . <i>Volume 12: 1686-1700</i> . (Nóra G. Etényi)	338
<i>Kooperation in Europa. Modelle aus dem 20. Jahrhundert / Cooperation in Europe. Models from the 20th Century</i> . (Franz Sz. Horváth)	345
LENGYEL, ZS. K.: <i>Emigráció, szórvány, hungarológia</i> . <i>Válogatott írások 1985-2012</i> . (Franz Sz. Horváth)	346

Staat, Recht, Politik

GÖNCZI, K. – CARLS, W.: <i>Sächsisch-magdeburgisches Recht in Ungarn und Rumänien. Autonomie und Rechtstransfer im Donau- und Karpatenraum</i> . (Dirk Moldt)	350
<i>Frieden und Konfliktmanagement in interkulturellen Räumen</i> . <i>Das Osmanische Reich und die Habsburgermonarchie in der Frühen Neuzeit</i> . (Antal Szántay)	352

VI

<i>Der österreichische Neoabsolutismus als Verfassungs- und Verwaltungsproblem. Diskussionen über einen strittigen Epochenbegriff.</i> (Ágnes Deák)	355
SEIDERER, G.: <i>Österreichs Neugestaltung. Verfassungspolitik und Verwaltungsreform im österreichischen Neoabsolutismus unter Alexander Bach 1849-1859.</i> (Ágnes Deák)	358
DEÁK, Á.: „Zsándáros és policzajos idők”. <i>Államrendőrség Magyarországon, 1849-1867.</i> (Loránd L. Mádly)	360
<i>Staatsbürgerschaft und Teilhabe. Bürgerliche, politische und soziale Rechte im östlichen Europa.</i> (Ferenc Eiler)	362
KÜHRER-WIELACH, F.: <i>Siebenbürgen ohne Siebenbürger? Zentralstaatliche Integration und politischer Regionalismus nach dem Ersten Weltkrieg.</i> (Franz Sz. Horváth)	365
<i>Inszenierte Gegenmacht von rechts. Die „Legion Erzengel Michael“ in Rumänien 1918-1938.</i> (Ambrus Miskolczy)	367
GLASS, H.: <i>Deutschland und die Verfolgung der Juden im rumänischen Machtbereich 1940-1944.</i> (Ambrus Miskolczy)	372
<i>Minderheitenpolitik im „unsichtbaren Entscheidungszentrum“.</i> <i>Der „Nachlass László Fritz“ und die Deutschen in Ungarn 1934-1945.</i> (Ferenc Eiler)	374
<i>Jenseits von Aufrechnung und Verdrängung. Neue Forschungen zu Flucht, Vertreibung und Vertriebenenintegration.</i> (Ferenc Eiler)	376
ROTHER, H.-J.: <i>Die Freie Montagsuniversität in Budapest. Eine fliegende Universität in Ungarn vom Ende der 1970er bis Mitte der 1980er Jahre.</i> (Jeannette Madarász-Lebenhagen)	378
KORKUT, U.: <i>Liberalization Challenges in Hungary. Elitism, Progressivism, and Populism.</i> (Ralf Thomas Göllner)	380
KÜPPER, H.: <i>Ungarns Verfassung vom 25. April 2011. Einführung – Übersetzung – Materialien.</i> (Michael Pießkalla)	384

Wirtschaft und Gesellschaft

BERLÁSZ, J.: <i>Erdélyi jobbágyság – magyar gazdaság.</i> (Antal Szántay)	386
WEISZ, B.: <i>A királyketteje és az ispán harmada.</i> <i>Vámok és vámszedés Magyarországon a középkor első felében.</i> (Péter Haraszi Szabó)	388
<i>Hans Dernschwam's Tagebuch einer Reise nach Konstantinopel und Kleinasien (1553/55).</i> (János Buza)	391
FATA, M.: <i>Migration im kameralistischen Staat Josephs II. Theorie und Praxis der Ansiedlungspolitik in Ungarn, Siebenbürgen, Galizien und der Bukowina von 1768 bis 1790.</i> (Krisztina Kulcsár)	393

- IFJ. BARTA, J.: „*Ha Zemplin vármegyét az útas vizsgálja...*”
 II: *Adattár Zemplén vármegye 18. századvégi történetéhez.*
 (Antal Szántay) 397

Kultur und Bildung

- RIEDEL, J. A.: *Bildungsreform und geistliches Ordenswesen im Ungarn der Aufklärung. Die Schulen der Piaristen unter Maria Theresia und Joseph II.* (Lilla Krász) 398
- UJVÁRI, H.: *Kulturtransfer in Kakanien. Zur Jókai-Rezeption in der deutschsprachigen Presse Ungarns (1867-1882).* (Krisztina Busa) 402
- GANTNER, E. B.: *Budapest – Berlin. Die Koordinaten einer Emigration 1919-1933.* (Wolfgang Kessler) 406
- UJVÁRY, G.: „*Egy európai formátumú államférfi*”. *Klebelsberg Kuno (1875-1932).* (Franz Sz. Horváth) 408
- „*A legnagyobb álmú magyar kultuszminiszter*”, *gróf Klebelsberg Kuno.* (Franz Sz. Horváth) 409
- A negyedik nemzedék és ami utána következik. Szekfű Gyula és a magyar történetírás a 20. század első felében.* (Franz Sz. Horváth) 411
- Történeti ártértékelés. Hóman Bálint, a történész és a politikus.* (Franz Sz. Horváth) 413
- OROSZ, L.: *Tudomány és politika. Fritz Valjavec (1909-1960) a két világháború közötti magyar-német tudománypolitikai kapcsolatokban.* (Franz Sz. Horváth) 415
- BITTER, Á.: *Deutsche Sprachelemente im Ungarischen als Hilfen beim kognitiven Erwerb des Deutschen. Einsichten aus Unterrichtseinheiten mit ungarischen Deutschlehrern.* (Annamária Fábíán) 417

Kirche und Religion

- SRODECKI, P.: *Antemurale Christianitatis. Zur Genese der Bollwerksrhetorik im östlichen Mitteleuropa an der Schwelle vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit.* (László Glück) 419
- TESZELSZKY, K.: *Szenci Molnár Albert elveszettnek hitt Igaz Vallás portréja (1606).* (Wolfgang Kessler) 422
- Katholische Aufklärung und Josephinismus. Rezeptionsformen in Ostmittel- und Südosteuropa.* (Julia Krämer-Riedel) 423
- BALOGH, M.: *Kardinal József Mindszenty. Ein Leben zwischen kommunistischer Diktatur und Kaltem Krieg.* (Gabriel Adriányi) 426

VIII

Chronik

<i>Adalbert Toth (12. Mai 1926 – 4. Februar 2014).</i> (Zsolt K. Lengyel)	433
<i>Gyula Borbándi (24. September 1919 – 23. Juli 2014).</i> (Zsolt K. Lengyel)	436
<i>Ágnes R. Várkonyi (9. Februar 1928 – 13. Dezember 2014).</i> (László Solymosi)	439
<i>László Katus (13. Juli 1927 – 26. Januar 2015).</i> (Márta Font)	442
<i>Hungaricum – Ungarisches Institut der Universität Regensburg gegründet.</i> (Zsolt K. Lengyel)	445
<i>Bericht über den Filmabend „Son of Saul“.</i> <i>Regensburg, 15. Juni 2016. (Ralf Eickhoff)</i>	447

Verschiedenes

<i>Autorinnen und Autoren dieses Bandes</i>	451
<i>Veröffentlichungen des Ungarischen Instituts München 1964-2016</i>	453

Der junge Peter Ernst II. von Mansfeld im Fünfzehnjährigen Krieg

Die kaiserlich-königliche Armee musste 1594 bedeutende Misserfolge verbuchen. Einerseits konnte der am Prager und Wiener Hof erstellte Kriegsplan,¹ die Eroberung von Gran (*Esztergom*), Neugrad (*Nógrád*) und Hottwan (*Hatvan*), nicht umgesetzt werden. Das kaiserlich-königliche Heer nahm lediglich Neugrad ein; der Angriff auf die beiden anderen Festungen, die für die Belagerung von Ofen (*Buda*) eine Schlüsselrolle spielten, missglückte.² Andererseits kämpfte die am niederungarischen Kriegsschauplatz auftauchende osmanische Haupttruppe erfolgreich um Raab (*Győr*), dessen Verteidiger am 29. September 1594 die aus der Sicht der Verteidigung Wiens wichtige Festungsstadt im Gegenzug für ihren freien Abzug aufgaben.³ Damit gingen mit Ausnahme dreier Grenzzorte auch die anderen zum Generalsgebiet Raab gehörenden Burgen zum Osmanischen Reich über.⁴ Allein Komorn (*Komárom*) widerstand den Angriffen der vom Großwesir Sinan angeführten Truppen. Der Prager Hof beeilte sich zwar,

¹ Hadtörténeti Intézet és Múzeum, Hadtörténelmi Levéltár, Budapest. Törökkori iratok gyűjteménye, Nr. 1594/2.

² Mihály *Hatvani* (*Horváth*): Magyar történelmi okmánytár a brüsseli országos levéltárból és a burgundi könyvtárból. III: 1553-1608. Pest 1859, 60; *Illésházy István nádor följegyzései 1592-1603*. Hg. Gábor Kazinczy. Pest 1863, 8-18; *Pecsevi Ibrahim tarikhjából*. In: Török történetírók. III: 1566-1659. Hg. Gyula Szekfű. Budapest 1916, 71-193, 101-103; *Kjátib Cselebi fezlíkijéből*. In: Ebenda, 200-388, 212-220; Csaba *Csorba*: Esztergom hadi krónikája. Budapest 1978, 136-143; Sándor László *Tóth*: A mezőkeresztesi csata és a tizenöt éves háború. Szeged 2000, 148-153; Hieronymus Augustinus *Ortelius*: Chronologia oder Historische Beschreibung aller Kriegsempörungen und Belagerungen in Ungarn und auch in Siebenburgen von 1395 [Nürnberg 1602]. Győr 2002, 62r.-65v. [Nachdruck]; Sándor László *Tóth*: Esztergom 1594. évi sikertelen ostroma. In: A végvári dicsőség nyomában. Tanulmányok Balassi Bálintról és koráról. Hgg. Gábor Ferenc Kiss, Tamás Kruppa. Szeged 2004, 7-25; Miklós *Istvánffy*: Magyarok dolgairól írt históriája Tállyai Pál XVII. századi fordításában [Köln 1622]. Budapest 2009, 146-167 [Nachdruck].

³ *Hatvani* 63; *Pecsevi Ibrahim tarikhjából* 104-110; *Kjátib Cselebi fezlíkijéből* 220-230; *Illésházy István nádor följegyzései* 17-18; *Ortelius* 66r.-70v.; *Istvánffy* 167-180; Alfréd *Lengyel*: Győr eleste és visszavétele a valóság tükrében. In: Hadtörténelmi Közlemények 6 (1959) 2, 167-221, 167-205; Mária *Ivanics*: A Krimi Kánság a tizenöt éves háborúban. Budapest 1994, 75-82; Géza *Pálffy*: A császárváros védelmében. A győri főkapitányság története 1526-1598. Győr 1999, 208-210; *Tóth*: A mezőkeresztesi csata, 154-163.

⁴ *Pecsevi Ibrahim tarikhjából* 104-105; *Kjátib Cselebi fezlíkijéből* 221-222, 230; *Ortelius* 65v.-66r.; *Istvánffy* 168-169, 181; D. Csaba *Veress*: Várak a Bakonyban. Budapest 1983, 137-144; *Ivanics* 80; *Pálffy*: A császárváros, 209, 218; Géza *Pálffy*: A pápai vár felszabadításának négyszáz éves emlékezete 1597-1997. Hg. István Hermann. Pápa 1997, 12-18; Ferenc *Végh*: Birodalom határán – a Balaton partján. Keszthely végvárváros a XVI-XVII. században. Budapest 2007, 60-61; *Tóth*: A mezőkeresztesi csata, 154, 163.

diesen Erfolg (auch) auf diplomatischem Gebiet auszunutzen; seine Bedeutung schrumpfte aber erheblich angesichts der unmittelbaren Bedrohung Wiens durch die Haupttruppe der Osmanen.⁵

Die Misserfolge zwangen den Prager Hof, aktiv zu werden. Der Herrscher hielt Erzherzog Matthias bereits vor Beginn des Truppenzuges für nicht geeignet, den Posten des Oberbefehlshabers zu übernehmen. Daher führten im Frühjahr 1594 die Beauftragten des Kaisers Verhandlungen mit dem Gouverneur von Tirol, Erzherzog Ferdinand, damit dieser dieses wichtige Offiziersamt besetze. Der Onkel von Rudolf wollte jedoch trotz mehrerer Briefwechsel und Ersuchen nicht General Feldobrist werden, wobei er auf die Verschlechterung seiner gesundheitlichen Verfassung und seine Verpflichtungen gegenüber seinem Land verwies. Er tat dies trotz des kaiserlichen Versprechens zur Übertragung der Leitung des gesamten Heerwesens; der Kaiser informierte ihn sogar im Voraus über die wichtigsten Parameter des darauffolgenden Heerjahres.⁶ Erzherzog Matthias, der eher Politiker als Soldat gewesen war, musste gezwungenermaßen den Posten annehmen, und dies spiegelte sich auch in seinen Leistungen wider. Bereits am 19. September 1594, während der Belagerung von Gran, bat Kaiser Rudolph II. seinen jüngeren Bruder, den Statthalter der spanischen Niederlande, Erzherzog Ernst, um kampferprobte Personen, die sowohl für die Besetzung der Offiziersämter als auch als militärische geeignet seien. Der Herrscher benannte auch die Personen, die er in das Ungarische Königreich bringen lassen wollte: Jean T'Serclaes de Tilly⁷ und de la Motta. Einen Tag später verschickte er den Brief erneut, dieses Mal ohne Namensnennungen.⁸

Nach dem Verlust Grans war die Anwerbung einer kampferfahrenen Person, die den Truppenzug als Stellvertreter von Matthias leiten konnte, dringend geworden. Der Hof fand den gebildeten, erfahrenen und gestandenen Soldaten für den Posten des General Obristleutnants im Grafen Karl von Mansfeld, der von Miklós Istvánffy auf folgende Weise charakterisiert wurde: »[...] ein wohl beflissener, seit seiner Jugend im Kampf umtriebe-

⁵ *Pecsevi Ibrahim tarikhi*jából 111-112; *Kjâtib Cselebi fezlikjéből* 230-232; *Illésházy István nádor följegyzései* 18; László Kecskés: Komárom, az erődök városa. Budapest 1984, 101-107; Tóth: A mezőkeresztesi csata, 163-164; *Ortelius* 70v.-71v.; *Istvánffy* 183-185; Österreichisches Staatsarchiv, Kriegsarchiv, Wien. Hofkriegsrat, Protokolle, Registratur [im Folgenden: ÖStA KA HKR Pr. Reg.]. Bd. 193, Fol. 178r., Nr. 11; Pál Jedlicska: Adatok Erdődy báró Pálffy Miklós, a győri hősnék életrajza és korához 1552-1600. Eger 1897, 524-526.

⁶ ÖStA KA Hofkriegsrat Akten [im Folgenden: HKRA]. Prag, Nr. 1.

⁷ *Allgemeine Deutsche Biographie*. Auf Veranlassung Seiner Majestät des Königs von Bayern. Hg. Historische Commission bei der Königlichen Akademie der Wissenschaften. Leipzig 1875-1912, hier XXXVIII, 314-350; Marcus *Junkelmann*: „Der Du gelehrt hast meine Hände den Krieg.“ Tilly. Heiliger oder Kriegsverbrecher? Altötting 2007; Rudolf *Saller*: Reichsgraf Johann T'Serclaes von Tilly. Altötting 2007.

⁸ *Hatzvani* 61.

ner tapferer Mann, im belgischen Kampf der oberste Offizier der Seestreitkräfte des spanischen Königs, der sowohl zu Lande als auch zu Meere viele hervorragende Sachen vollbracht hat.«⁹ István Illésházy, der für eine Zuneigung zur deutschen Nation nicht angeprangert werden konnte, notierte ebenfalls über ihn, dass »er ein wohl gebildeter und weiser Mensch von hoher Kämpfernatur gewesen ist, in italienischen, deutschen Ländern und Flandern kämpfte er viel und glücklich«.¹⁰

Mansfeld kam am 17. März 1595 in Prag an, wo der Herrscher ihn drei Tage später in seiner Audienz empfing, um ihn am 27. oder 28. den kaiserlichen Herzogsrang zu verleihen.¹¹ Er kam, Wien tangierend, Mitte Mai zum ersten Mal in Bruck an der Leitha, danach über Ungarisch Altenburg (*Magyaróvár*) in Wieselburg (*Moson*) an. Von dort aus marschierte er mit seinen bis dahin versammelten Truppen Richtung Komorn und begann am 1. Juli 1595 die Belagerung Grans. Mansfeld bewies hierbei seine Gewandtheit in der Belagerungstechnik seiner Zeit. Einerseits umschloss er mit der Besetzung von Gockern (*Párkány*) und St. Thomasberg (*Szenttamáshegy*) die Festung vollkommen, wodurch er die Verstärkung der Wachposten verhinderte. Und am 4. August schlug er auch den Angriff des Serdars von Ungarn, Mehmet Sinanpasazade, der Hilfstruppen nach Gran bringen wollte, zurück und verursachte dabei schwere Verluste für die osmanischen Truppen. Auch die gegenüber der Wasserstadt und der Burg platzierte Artillerie waren erfolgreich. So sahen sich die Wachposten am 2. September 1595 zur Kapitulation gezwungen. Der General Obristleutnant konnte diesen Erfolg jedoch nicht mehr miterleben, da er Mitte August verstarb.¹²

Aus der Familie Mansfeld war jedoch nicht Karl der einzige, der am Fünfzehnjährigen Krieg teilnahm. Weitere drei Familienangehörige, Peter Ernst II., Wolfgang (Wolf) und Bruno¹³ tauchten am ungarischen Kriegsschauplatz zu jener Zeit auf; diese drei spielten später, im Dreißigjährigen

⁹ Istvánffy 195.

¹⁰ Illésházy István nádor följegyzései 21.

¹¹ *Mansfeldische Histori, Schlacht vnd herzliche Victoria in Ungern [...]*. [o. O.] 1595, 2r.; *Mansfeldische Historia, oder Particular Erzehlung alles was Fürst Carol vom Mansfeldt in Ungern außgerichtet [...]*. Nürnberg 1595, 3.

¹² *Mansfeldische Histori* 2r.-40v.; *Mansfeldische Historia* 3-16; Illésházy István nádor följegyzései 20-23; Istvánffy 195-207; Ortelius 75r.-91r.; Gusztáv Gömöry: Esztergom vár bevétele 1595-ben. In: *Hadtörténelmi Közlemények* 4 (1891) 462-481, 648-677, 464-465; Csorba 143-156; Renate Seidel: Die Grafen von Mansfeld. Geschichte und Geschichten eines deutschen Adelsgeschlechts. Egelsbach [u. a.] 1998, 326-348; Tóth: A mezőkeresztesi csata, 170-176; Sándor László Tóth: Az esztergomi csata 1595-ben. In: *Évkönyv* 2010. A Komárom-Esztergom Megyei Levéltár Évkönyve. XIX. Hgg. Erzsébet Csombor, Béni L. Balogh. Esztergom 2010, 21-42.

¹³ Ludwig Ferdinand Niemann: Geschichte der Grafen von Mansfeld. Aschersleben 1834, 244-247, 251; *Allgemeine Deutsche Biographie* XX, 221-222; Géza Pálffy: Kerületi és végvidéki főkapitányok és főkapitány-helyettesek Magyarországon a 16-17. században. In: *Történelmi Szemle* 39 (1997) 2, 257-288, 277; Seidel 433-435, 438-441.

Krieg, ebenfalls eine bedeutende Rolle. Von ihnen ist für die ungarische Forschung Peter Ernst II., der aus der friedenburgischen oder niederländischen Linie der Familie stammte, der bekannteste Mansfeld. In seiner Person können wir einem der berühmten oder vielmehr berüchtigten Generäle der Truppen der Protestantischen Union Respekt zollen, den die Nachwelt als ein typisches Beispiel für den skrupellosen Kriegsunternehmer betrachtet. In seiner Autobiografie beschrieb ihn János Kemény wie folgt: »Er hätte nicht einmal einen gemeinen Rang als Musketier verdient; ein greises Männchen von wohl kleiner Statur, ermattet, eine Art Hasengestalt [...] ledig, aber von einigen schönen Frauenzimmern umgeben, ansonsten ein berühmter, praktisch veranlagter Krieger.«¹⁴ Sein Schicksal hat ihn jedoch 1626 eingeholt. Nachdem sein frisch angeworbenes Heer von den Streitkräften Albrecht Wenzel Eusebius Wallensteins (Valdstein) an der Dessauer Brücke eine Niederlage erlitten hatte, wünschte er sich mit seinen verbliebenen Truppen auf dem Territorium des Ungarischen Königreichs mit den Kräften von Gábor Bethlen zu vereinen. Dies konnte jedoch erst am 9. Oktober 1626 erfolgen, als der Fürst aber mit seinen übermüden, ausgezeherten und demoralisierten Soldaten nicht mehr in der Lage war, gegen das besser gewappnete und kampfstärke kaiserlich-königliche Heer anzurücken. So hat Bethlen auch am 20. Dezember in Preßburg mit dem Habsburger Hof Frieden geschlossen. Dies hat Mansfeld jedoch nicht mehr miterleben können. Die Befehlsgewalt über seine verbliebenen Soldaten übergab er dem Herzog von Sachsen-Weimar, Johann Ernst I.¹⁵ Danach plante er, über Venedig erneut nach England zu reisen. Bevor er jedoch ins Gebiet der Republik des Heiligen Markus gelangt wäre, verstarb er am 29. November 1626 in der Gegend des bosnischen Ortes Rakovica an einer Krankheit.¹⁶

Mansfeld durchlief also eine große Karriere als Soldat der Protestantischen Union, obwohl die katholisch gebliebene friedenburgische oder niederländische Linie seiner Familie ihren Aufstieg ihrer konsequenten Treue zu Habsburg verdanken konnte. Sein Vater, Peter Ernst I., der Begründer dieser Familienlinie, hatte bereits 1535, mit 18 Jahren im Dienste Karls V. gestanden und an der Belagerung von Tunis teilgenommen. Abgesehen von einer kurzweiligen Ausnahme, als er an der Seite des französischen Königs Karl IX. gekämpft hatte, ist er bis zu seinem Lebensende 1604 im Dienste der Habsburger geblieben. Für den hervorragenden Soldaten war

¹⁴ János Kemény: *Önéletírása és válogatott levelei*. Budapest 1959, 127; László Nagy: Bethlen Gábor a független Magyarországért. Budapest 1969, 427.

¹⁵ *Allgemeine Deutsche Biographie* XIV, 352-360.

¹⁶ *Acta Mansfeldica. Ernster Mansfelders Leben und RitterThaten*. [o. O.] 1624; Niemann 186-230; *Allgemeine Deutsche Biographie* XX, 222-233; Seidel 352-414; Walter Krüssmann: Ernst von Mansfeld (1580-1626). Grafensohn, Söldnerführer, Kriegsunternehmer gegen Habsburg im Dreißigjährigen Krieg. Berlin 2010.

auch die Regierungsarbeit nicht unbekannt, ernannte ihn doch Karl V. 1545 zum Statthalter des Herzogtums Luxemburg. Für eine kurze Zeit von 1592 bis 1594 beauftragte ihn der spanische König zudem mit der vorübergehenden Führung der Provinzen der Niederlande. Als Anerkennung seiner Dienste wurde er bereits 1545 zum Ritter des Ordens vom Goldenen Vlies geschlagen, und 1594 hob ihn Rudolf II. in den Rang des Reichsfürsten.¹⁷

Zum Leben der Mutter von Peter Ernst II. liegen weniger Informationen vor. Mit Anna Bentzerath schloss der damals 62jährige Statthalter von Luxemburg wahrscheinlich 1579 die Ehe. Die Dame lebte wahrscheinlich in der Stadt Luxemburg; unklar ist, ob sie kleinadliger oder bürgerlicher Herkunft war. Aus der Ehe gingen drei Kinder hervor, von denen der erste der wahrscheinlich 1580 geborene jüngere Peter Ernst war.¹⁸

Der Jüngling kam 1595, also mit kaum 15 Jahren an den ungarischen Kriegsschauplatz. Bevor sein Halbbruder nach Prag gereist wäre, ging er von Brüssel aus nach Luxemburg, um sich von seinem Vater zu verabschieden. Peter Ernst I. vertraute ihm bei dieser Begegnung den heranwachsenden Peter Ernst an, um ihn in die Kampfstrategie und das Kampfunternehmen einzuweisen, auf diese Weise den Grundstein für seine spätere Existenz zu legen.¹⁹ Karl von Mansfeld jedoch verstarb, wie erwähnt, einige Monate darauf, Mitte August. Trotzdem stand der Junge nicht ohne Unterstützung im Königreich Ungarn da. Einerseits betrachtete Mansfeld die Teilnahme am Kampfungewissenmaßen als eine Unternehmung der Familie und von Freunden und Bekannten. Der von Palamedis, dem Herrn von Chalogny stammende Sohn seiner Schwester Polyxena verstand es, zum Quartiermeister des niederungarischen kaiserlich-königlichen Heers ernannt zu werden.²⁰ Dieser Offiziersposten wurde ihm am 25. Juni 1595, unmittelbar vor dem Feldzug, durch den Hofkriegsrat schriftlich zugeteilt.²¹ Nach dem Zusammenstoß vom 4. August wurde gar seine Person vom General Obristleutnant zum Erzherzog Matthias gesandt, um über den Sieg zu berichten.²²

¹⁷ *Allgemeine Deutsche Biographie* XX, 235-238; Christian Gottfried Hofmann: Die Ehre Des Fürst- und Gräfflichen Hauses von Mannsfeld [...]. Leipzig 1718; Joseph Massarette: Der Luxemburger Gouverneur Graf und Fürst Peter Ernst von Mansfeld (1517-1604). Ein Beitrag zur luxemburgisch-belgischen Geschichte im 16. Jahrhundert. Beffort Luxembourg 1925; Seidel 250-326; Krüssmann 27-30.

¹⁸ Niemann 187; Krüssmann 30-31.

¹⁹ Niemann 188-189; Krüssmann 39; ÖStA KA Alte Feldakten [im Folgenden: AFA]. 1595/4/3.

²⁰ Zoltán Péter Bagi: A császári-királyi mezei hadsereg a tizenöt éves háborúban. Hadszervezet, érdekvényesítés, reformkísérletek. Budapest 2011, 70-71.

²¹ ÖStA KA HKR Pr. Reg., Bd. 195, Fol. 190v., Nr. 199; ÖStA Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Wien. Hungarica, Allgemeine Akten [im Folgenden: HHStA H AA]. Fasc. 128, Fol. 317v.

²² Gömöry 657; Ortelius 88r.

Neben dem jungen Verwandten stellten für ihn jene Offiziere eine noch größere Hilfe dar, die dem Wunsch Karls von Mansfeld entsprechend infolge der Anwerbung der wallonischen Kavallerie und Infanterie auf den ungarischen Kampfschauplatz gekommen waren und im Dienste des Herrschers blieben.²³ Über diese schrieb Istvánffy, dass »in diesem ungarischen Heer sie dem Christentum und dem Kaiser als hervorragende Ritter gedient haben«. ²⁴ Später erwähnte gar der anonyme Verfasser der gegen Peter Ernst II. gerichteten „Acta Mansfeldica“, dass diese Personen wirkungsvoll an der weiteren Entwicklung des Schicksals des Jünglings in Ungarn teilnahmen.²⁵ Unter diesen lassen sich drei Personen hervorheben. Als ersten muss der bereits erwähnte Tilly genannt werden, der am 3. Juni 1595 auf Bitten Mansfelds vom Hofkriegsrat zum Obrist-Wachtmeister ernannt wurde.²⁶ Der legendäre General der Katholischen Liga stand im Verlauf des Fünfzehnjährigen Kriegs nahezu durchgehend im Dienste Rudolfs II. 1600 nahm er an der erfolglosen Befreiung von Kanischa (*Kanizsa*), 1601 an der Besetzung von Stuhlweißenburg (*Székesfehérvár*) und im Kampf gegen die Haupttruppe der Osmanen teil. 1602 und 1603 finden wir ihn im Lager des Ofen belagernden beziehungsweise in der Region von Ofen kämpfenden kaiserlich-königlichen Heeres.²⁷ Aufgrund seiner hervorragenden Leistungen als Soldat und nicht zuletzt wegen seiner soliden Kreditwürdigkeit wurde er am 7. Mai 1602 vom Herrscher mit der Aufstellung einer 3.000 Mann starken wallonischen Infanterie beauftragt,²⁸ aus deren verbliebenen Soldaten der Hofkriegsrat vier, aus je 100 Reitern bestehende Dragoner-Kompanien bildete.²⁹ Der auf große Kampferfahrung zurückblickende (und bereits 45 Jahre alte) Tilly wurde mit Patent vom 1. August 1604 zum Generalobrist-Zeugmeister ernannt.³⁰

Adolf von Schwarzenberg machte im Dienste Rudolfs II. zwischen 1595 und 1600 eine noch bedeutendere Karriere. Karl von Mansfeld brachte seinen alten Kampfgefährten auch auf den ungarischen Kampfschauplatz mit und erwirkte, dass er vom Hofkriegsrat mit der Anwerbung von 2.000 wal-

²³ ÖStA KA AFA 1595/4/3c.

²⁴ Istvánffy 195.

²⁵ *Acta Mansfeldica* 6.

²⁶ ÖStA KA AFA 1595/4/3c; ÖStA KA HKR Pr. Reg., Bd. 195, Fol. 184v., Nr. 22; HHStA H AA Fasc. 128, Fol. 317v.

²⁷ Tóth: A mezőkeresztesi csata, 309-365.

²⁸ ÖStA KA AFA 1602/5/1; Eugen Heischmann: Die Anfänge des stehenden Heeres in Österreich. Wien 1925, 250.

²⁹ ÖStA KA Bestellungen [im Folgenden: Best.]. 727/1602; Heischmann 257-258; József Kelemen: A kézi lőfegyverek jelentősége a hadügyi forradalom kibontakozásában. A császári-királyi hadsereg fegyverzetének jellege Magyarországon a tizenöt éves háború éveiben. In: Hadtörténelmi Közlemények 104 (1991) 3, 80-122.

³⁰ ÖStA KA Best. 782/1604; Bági 82-92.

lonischen Kyrissern und berittenen Schützen beauftragt wurde.³¹ Bereits zur Zeit der Belagerung von Gran, am 27. Juli 1595, schrieb die oberste Wiener Regierungsstelle des Heerwesens dem stellvertretenden Oberbefehlshaber, dass er mit ihm über die Besetzung des Postens des stellvertretenden General Obrist-Feldmarschalls verhandeln möge.³² Seine Verdienste und sein Fachwissen wurden auch vom Hof anerkannt, deshalb ernannte man ihn im darauffolgenden Jahr zum kaiserlichen Berater und General Obrist-Feldmarschall für die Feldtruppen.³³ Nach der Niederlage von Mezökeresztes wurde er 1597 aus der Leitung der Feldtruppen entfernt, jedoch blieb das ihm entgegengebrachte Vertrauen scheinbar sowohl in Wien als auch in Prag ungebrochen, wurde er doch im April zum Kommandanten des Wiener Wachpostens und einen Monat später zum Ratsmitglied im Hofkriegsrat ernannt. 1598, 1599 und 1600 nahm er erneut den Posten des General Obrist-Feldmarschalls ein, 1599 erhielt er darüber hinaus vorübergehend auch die Ernennung zum beauftragten stellvertretenden Oberbefehlshaber.³⁴

Nach dem Tod Schwarzenbergs erhielt Hermann Christoph von Russworm vom Herrscher den Posten des General Obrist-Feldmarschalls. Über ihn hielt es Istvánffy für wichtig, gar zwei Mal gesondert festzuhalten, dass »er aus der Schule Mansfelds kam«. ³⁵ Russworm kam als einer der Oberoffiziere der Kavallerie Schwarzenbergs 1595 ins Ungarische Königreich, ³⁶ wo seine Karriere fast umgehend riesige Fortschritte machte. Bereits am 10. Juli wurde er vom Hofkriegsrat zum stellvertretenden Generalobrist-Feldmarschall ernannt.³⁷ 1596 und 1597 nahm er als Obrist-Wachtmeister und im darauffolgenden Jahr als Kampfberater im Lager an den Kampfhandlungen teil.³⁸ Wie bereits erwähnt, nahm er dann 1601, 1602 und 1603 den Posten des General Obrist-Feldmarschalls im kaiserlich-königlichen Heer ein. Der Hofkriegsrat beauftragte ihn außerdem mit der Aufstellung einer 4.000 Mann starken deutschen Infanterie.³⁹

³¹ HHStA H AA Fasc. 128, Fol. 318r., 320v.-321r.; ÖStA KA AFA 1595/12/2 1/8a; ÖStA KA Best. 496/1595; *Ortelius* 75r.

³² ÖStA KA HKR Pr. Reg., Bd. 195, Fol. 199r., Nr. 183.

³³ *Bagi* 65-73.

³⁴ ÖStA KA AFA 1596/12/ad6f; ÖStA KA Best. 636/1599; *Allgemeine Deutsche Biographie* XX-XIII, 261-262; Karl *Schwarzenberg*: Geschichte des reichsständischen Hauses Schwarzenberg. Darstellungen aus der fränkischen Geschichte. XVI. Neustadt an der Aisch 1963, 104-107; Géza *Pálffy* – Richard *Perger*: A magyarországi török háborúk résztvevőinek sír- emléke Bécsben (16-17. század). In: *Fons* 5 (1998) 2, 207-264, 245-246; *Bagi*.
³⁵ *Istvánffy* 195, 379.

³⁶ HHStA H AA Fasc. 128, Fol. 320r.; *Istvánffy* 195.

³⁷ ÖStA KA HKR Pr. Reg., Bd. 195, Fol. 195v., Nr. 81.

³⁸ *Pálffy*: A pápai vár, 50-51; *Bagi* 64.

³⁹ ÖStA KA AFA 1596/12/ad6f; ÖStA KA Best. 575/1598; Wilhelm *Edlen von Janko*: Der k. k. Feldmarschall Christoph Hermann von Russworm. Ein Beitrag zur Kenntniss der Regie-

Neben den Soldaten, die mit Karl von Mansfeld kamen, unterstützte eine weitere bedeutende Person die Karriere von Peter Ernst II.: Philippe-Emmanuel de Lorraine, Herzog von Mercœur.⁴⁰ Er hatte im französischen Religionskrieg auf der Seite der Katholischen Liga große Kampferfahrung gesammelt und wurde 1600 vom Herrscher zum stellvertretenden General Obrist-Feldmarschall ernannt.⁴¹ Wahrscheinlich kannte er den Vater und den Halbbruder des Jünglings und respektierte sie. So verdankte Peter Ernst II. diesem Umstand und nicht seinen Kampftugenden seinen Auftrag, der ihn an die Spitze einer Kompanie seiner lothringischen Kyrisser-Einheiten setzte.⁴² Am 26. Januar 1601 machte der Hofkriegsrat Peter Ernst vom Hofkriegsrat darauf aufmerksam, dass der zuständige Rentmeister gegen seine auf das Winterquartier ins Hoheitsgebiet des Herrn von Fraknó dirigierte Reiter die Klage auf Wiedergutmachung der von ihnen verursachten Schäden erhoben habe.⁴³ Es ist daher anzunehmen, dass Mansfeld an den beginnenden Kampfhandlungen um Kanizsas Befreiung sowie im darauffolgenden Jahr an den Kämpfen um Stuhlweißenburg teilnahm. Die letztere Annahme untermauert der Umstand, dass er am 30. Juni 1601 den Hofkriegsrat bat, das gegen ihn eingeleitete Verfahren bis zum Ende des Kampfunges auszusetzen.⁴⁴

Im Anschluss an den Tod Mercœurs in Februar 1602 wurden seine verbliebenen Reiter unter den Befehl von Otto Graf zu Salm, Wild- und Rheingrafen gestellt, der überdies mit der Anwerbung von weiteren 300 Kyrissern beauftragt wurde.⁴⁵ Mansfeld jedoch fehlte der Willen zum Dienst unter dem neuen Obristen, daher bat er einerseits am 20. Mai 1602 um die Trennung seiner Kompanie von der übrigen Einheit. Andererseits äußerte er den Wunsch, dass er mit seinen Reitern direkt dem General Obrist-Feldmarschall unterstellt werde. Mit anderen Worten wünschte er die Einteilung seiner Kompanie in die Rehfahne, die zu jener Zeit Russworms Aufgaben unterstützte und generell die Kavallerie stellte, die zur erfolgreichen Wahrnehmung der Aufgaben des General Obrist-Feldmarschalls beitrug und mögliche Söldneraufstände unterdrückte. Der kurz verfassten Ant-

rungsperiode, Cultur- und Sittengeschichte unter Kaiser Rudolph II. In: Österreichische Militärische Zeitschrift 10 (1869) 4, 30-53, 181-210; Albrecht *Staufer*: Herman Christoph Graf von Russworm kaiserlicher Feldmarschall in den Türkenkämpfen unter Rudolf II. München 1884; *Allgemeine Deutsche Biographie* XXX, 16-19.

⁴⁰ László *Fethrentheil-Gruppenberg*: Mercœur lotaringiai herceg magyarországi szereplése. In: *Hadtörténelmi Közlemények* 38 (1937) 205-234; Péter *Sahin-Tóth*: Lotaringia és a tizenöt éves háború. In: *Századok* 138 (2004) 1149-1188.

⁴¹ *Sahin-Tóth* 1169-1174.

⁴² ÖStA KA HKR Pr. Exp., Bd. 208, Fol. 596r.; ÖStA KA AFA 655/1600; *Heischmann* 255; *Kele-nik* 112.

⁴³ ÖStA KA HKR Pr. Reg., Bd. 207, Fol. 339r., Nr. 116.

⁴⁴ ÖStA KA HKR Pr. Expedit [im Folgenden: Exp.]. Bd. 206, Fol. 548r., Nr. 117.

⁴⁵ ÖStA KA Best. 713/1602; *Heischmann* 255.

wort neben dem Protokollvermerk ist zu entnehmen, dass die Kriegsberater um die Geduld des Grafen baten, solange der Herrscher über das Schicksal der Kompanie entschieden habe.⁴⁶ Über die Entscheidung Rudolfs II. stehen leider keine weiteren Informationen zur Verfügung, es ist jedoch gewiss, dass bei der Belagerung von Ofen im Herbst 1602 auch Peter Ernst II. sich im kaiserlich-königlichen Heer befand.⁴⁷ Istvánffy glaubte zu wissen, dass er beim erfolgreichen Ausbruch des Wachpostens am 2. November im Schutz der Laufgräben tödlich verwundet worden sei. Der ungarische Geschichtsschreiber irrt sich aber nicht nur hier, taufte er Peter Ernst II. doch auf den Namen Karl um, wobei er seinen Satz in folgender Weise fortschrieb: »der uneheliche Sohn von dessen namhaft-berühmten Kapitän Karl, über den nach seinem Sieg über die Türken unter Esztergom gesagt wird, in Komárom gestorben zu sein«.⁴⁸ Den Halbbruder ließ er also zum unehelichen Sohn avancieren.

Mansfeld starb jedoch nicht bei der Belagerung von Ofen 1602, ihm wurde im darauffolgenden Jahr sogar ein Vertrauensposten anvertraut. Renate Seidel und Walter Krüssmann sind auch der Meinung, dass zu dieser Zeit Erzherzog Matthias Peter Ernst II. die Leitung der *Hoffahne* anbot, die aus 500 deutschen Reitern gestanden haben soll.⁴⁹ In der Wirklichkeit trug es sich anders zu. Der Junge erhielt nämlich den Auftrag zur Übernahme des Offizierspostens, den er bereits im Jahr davor beansprucht hatte, er wurde also zum Kapitän der *Rehfahne* von Russworm ernannt.⁵⁰ Laut Bestallung durch den Hofkriegsrat vom 5. Juni 1603 musste er 200 berittene deutsche Reiter für drei Monate anwerben. Für die Beförderung des Gepäcks der mit entsprechendem Pferd, entsprechender Bewaffnung und Bekleidung gerüsteten Soldaten musste er nach je zwölf Reitern auch einen Karren erwerben. Das Schriftstück bestimmte natürlich auch den monatlichen Sold der unter die Fahnen zu stellenden Soldaten. Demnach standen Mansfeld als Kapitän für einen Monat 300 Gulden und weitere 15 Gulden je Reiter zu, wenn er zum genannten Zeitpunkt zur Musterung erschien.⁵¹

Peter Ernst begann daher mit der Aufstellung der Einheit. Am 20. Juni bat er den Hofkriegsrat um Bereitstellung von Quartieren für seine Reiter für die Zeit, in der sie auf die Musterung warteten. Aus der kurz verfassten Antwort neben dem Protokollvermerk geht hervor, dass die Hofkriegsräte bereits für die Versendung der Musterungskommissare gesorgt und auch

⁴⁶ ÖStA KA HKR Pr. Exp., Bd. 208, Fol. 612v.

⁴⁷ Endre Veress: Buda és Pest 1602-1603-iki ostroma. In: Hadtörténelmi Közlemények 23 (1910) 52-79; István Sugár: A budai vár és ostromai. Budapest 1979, 146-156; Tóth: A mezőkeresztesi csata, 351-356.

⁴⁸ Istvánffy 401.

⁴⁹ Seidel 360; Krüssmann 44.

⁵⁰ ÖStA KA Best. 740/1603, 741/1603; Kelenik 105.

⁵¹ ÖStA KA Best. 740/1603, 741/1603.

die Musterorte mit Enzersdorf (heute Langenzersdorf, Österreich) und Bismberg (heute Österreich) bestimmt hatten.⁵² Die Anwerbung wurde dadurch verzögert, dass 2.300 Gulden aus dem ausgewiesenen Antrittsgeld fehlten, worauf Mansfeld mit Brief vom 23. Juni auch hinwies. Im Protokoll wurde auch die in dieser Angelegenheit erfolgte Antwort der Hofkammer vermerkt, wonach die Finanzregierungsstelle das Heereszahlmeisteramt diesbezüglich angewiesen habe.⁵³

Anfang Juli warteten die Reiter der Reffahne bereits auf ihre Musterung, sie erhielten jedoch ihr für die Wartezeit bestimmtes Liefergeld nicht. Mansfeld meldete dies Russworm, der am 11. Juli dem Hofkriegsrat meldete, dass über die Auszahlung dieser Summe in Prag eine Einigung erzielt worden sei. Laut der im Protokoll verzeichneten Antwort der Hofkammer musste der General Obrist-Feldmarschall bestätigen, dass bei den Verhandlungen in Prag Peter Ernst das Versprechen zur Auszahlung eines Monatsoldes durch den Heereszahlmeister erhalten hatte. Darüber hinaus bat man darum, dass auch er alles Mögliche im Interesse der baldmöglichen Musterung und Auszahlung der am Musterungsort verbrauchten Güter unternehme.⁵⁴

Am 20. Juli 1603 unterrichtete der Hofkriegsrat Mansfeld darüber, dass Erzherzog Matthias für ihn weitere 200 Gulden pro Monat genehmigt habe.⁵⁵ Und am Ende des Monats ging auch die Musterung vonstatten, worüber dem Herrscher am 30. Juli Bericht erstattet wurde.⁵⁶ Laut dem am darauffolgenden Tag von Wolfgang von Unverzagt⁵⁷ verfassten und in Wien hinterlegten Briefes an die Hofkammer gab der Hof für die Aufstellung der 200 Reiter der Reffahne bis dahin 4.000 Gulden aus.⁵⁸ Hier ist wiederum anzunehmen, dass Mansfeld erneut am Kampffzug teilnahm und im Umland von Ofen sowie bei der Belagerung von Hottwan kämpfte, wenn gleich zu seinen Aktivitäten und Kampfhandlungen vorerst keine weiteren Informationen zur Verfügung stehen.⁵⁹

Nach dem Kampffzug quittierte der Jüngling den Dienst von Rudolf II. und reiste in Windeseile in die Niederlande zurück. Als Grund für seinen Abgang haben sowohl Renate Seidel als auch Walter Krüssmann die vom

⁵² ÖStA KA HKR Pr. Exp., Bd. 210, Fol. 690v.

⁵³ Ebenda, Fol. 693v.

⁵⁴ Ebenda, Fol. 708r.-v.; ÖStA KA HKR Pr. Reg., Bd. 211, Fol. 408r., Nr. 31.

⁵⁵ ÖStA KA HKR Pr. Reg., Bd. 211, Fol. 410v., Nr. 92.

⁵⁶ Ebenda, Fol. 20r., Nr. 141.

⁵⁷ Péter Ötvös: Példázat a gyors halálról. Freyherr Wolf von Unverzagt hirtelen halála. In: Pompeji 3 (1992) 3, 94-100.

⁵⁸ ÖStA Hofkammerarchiv, Hoffinanz, Ungarn, Rote Nummer 79, Fol. 390r.-398v.

⁵⁹ *Bethlenfalvi gróf Thurzó György levelei nejéhez, Czobor-Szentmihályi Czobor Erzsébethez*. Hg. Edmund Zichy. II. Budapest 1876, 82-103; *Csorba* 157-165; *Tóthi: A mezőkeresztesi csata*, 356-365; *Istvánffy* 413-417.

anonymen Verfasser der „Acta Mansfeldica“ erzählte Geschichte akzeptiert. Demnach war der zechende Jüngling dem Kartenspiel *Pikett* verfallen, wobei er viel verlor. Seine Kartenschulden konnte er nur aus Krediten decken. Auf dem Schuldschein wiederum verfälschte er seine eigene Unterschrift und behauptete später, dass diese nicht von ihm stamme. Dem anonymen Verfasser nach verschaffte sich der Beschuldigte in einem Duell Genugtuung und ließ seinen Gegenpart (Mansfeld) nur unter der Bedingung am Leben, dass er seine Behauptung, wonach der Kreditgeber seinen Namen auf das Papier gefälscht habe, zurückziehe.⁶⁰ Krüssmann vermerkt jedoch in seiner Monografie, dass die Behauptungen in der „Acta Mansfeldica“ zwar einen Wirklichkeitskern haben könnten, der anonyme Verfasser, der Mansfeld auf jeden Fall im schlechtestmöglichen Licht erscheinen lassen wollte, die Ereignisse aber auch ausgemalt und diese nach seinem eigenen oder nach dem Geschmack seiner Auftraggeber vorgetragen habe.⁶¹

Der Kern der Geschichte erscheint jedoch auch deswegen mehr als glaubwürdig, weil die verschiedenen Punkte der Artikelbriefe und der Reiterbestellungen zwar Schlägereien, Duelle, Glücksspiele, Trunkenheit und das Halten von Prostituierten verboten, dies alles dennoch zum Alltag der frühen neuzeitlichen Armeen gehörte.⁶² Illésházy brachte beispielsweise Folgendes über die Gran belagernden deutschen Soldaten des kaiserlich-königlichen Heeres zu Papier: »Das Lager ist so voll von Herumbuhlerei, Trunkenheit, Empfängen, Krämerwaren, Hofpomp, dass es dem hl. Gott, aber auch dem rechtschaffenen Menschen widerlich ist, darin zu verweilen. Die Kapitäne, wenn sie um 10 Uhr zu Essen begannen, um 4-5 Uhr am Nachmittag trunken vom Tisch aufstanden, wer zu schlafen ginge, wer auf die Wiese zum Feiern.«⁶³ Istvánffy wiederum erfuhr bezüglich des erfolgreichen Ausbruchs der Burgwache von Ofen vom 2. November 1602, »dass die Hilfe Russworms für die in Gefahr Steckenden sich verzögert habe, da zu eben dieser Zeit würfelnd und Karten spielend im Zelt, die Hoffnung auf Geldgewinn nicht aufgebend, er während gewisser Zeit Gesandte geschickt haben solle zu den Leutnanten, und so die Zeit verstreichen lassend, für den Gegner Gelegenheit gebend zur Vollendung seines Willens.«⁶⁴

Der junge Mansfeld musste sich also zahlreichen und schweren Herausforderungen stellen, wenn er seine Moral bewahren wollte. Die aufbewahrten Protokollvermerke klären nicht darüber auf, ob und inwieweit die Aufzeichnungen der „Acta Mansfeldica“ wahrheitsgetreu sind. Dennoch

⁶⁰ *Acta Mansfeldica* 6-7; Seidel 360; Krüssmann 45.

⁶¹ Krüssmann 45.

⁶² Wilhelm Janko: Lazarus Freiherr von Schwendi oberster Feldhauptmann und Rath Kaiser Maximilian's II. Wien 1871, 173-212.

⁶³ Illésházy István nádor följegyzései 9-10.

⁶⁴ Istvánffy 401.

vermitteln sie ein ziemlich anschauliches Bild über das Erlebte des Jünglings, über die Schattenseiten seiner Persönlichkeit.

Als 1601 das Verfahren gegen ihn im Gange war, erinnerte am 28. Januar die Hofexpedition den Herzog von Mercœur daran, dass Mansfeld einen Soldaten ermordet hatte. Als sein Obrist, als oberster Inhaber der rechtsprechenden Gewalt in seiner Einheit,⁶⁵ hätte er in der Sache vorgehen müssen.⁶⁶ Am darauffolgenden Tag wandte sich der Jüngling selbst mit dem Ersuchen an den Hofkriegsrat, das Verfahren gegen ihn drei Monate lang ruhen zu lassen.⁶⁷ Am 30. Juni bat er um Unterbrechung der Untersuchung sogar bis zum Ende des Kampfzuges.⁶⁸ Leider stehen uns keine weiteren Materialien bezüglich des Mordes zur Verfügung, es ist dennoch gewiss, dass mit Unterstützung des Herzogs und Russworms die Angelegenheiten allmählich in Vergessenheit geriet.

Nicht zufällig rückte Mansfeld kurz nach dem Tod Mercœurs mit dem Anspruch vor, seine Kompanie direkt unter den Befehl des General Obrist-Feldmarschalls zu stellen. Erneut zogen sich Gewitterwolken über ihn zusammen. Am 10. Januar 1602 beschuldigte ihn sein ehemaliger Leutnant, ein gewisser Jean du Loup, seinen Sold zurückgehalten zu haben. Es handelte sich um eine nicht geringe Summe, brach doch der Zwist zwischen dem einstigen Untergebenen und seinem Kapitän wegen insgesamt 791 Taler aus. Die geschädigte Partei verlangte von der Hofkammer die Suspendierung der Lohnauszahlung Mansfelds in Höhe von 1.000 Gulden. Der Hofkriegsrat beorderte den Musterungsmeister Arnold Helio zur Aufklärung des Falles, deren Endergebnisse bislang ebenfalls unbekannt sind.⁶⁹ Feststellbar ist, dass Loup am 4. Juni um seine Übernahme in das wallonische Infanterieregiment von Hans Reinhard von Schönberg bat, da er bis dahin kein Geld erhalten hatte und zu jener Zeit auch nicht im Dienste stand.⁷⁰ Peter Ernst wiederum war auch sechzehn Tage danach gezwungen, sich wegen der Ereignisse vor dem Hofkriegsrat zu rechtfertigen.⁷¹ Womöglich verdankte es der Jüngling der effektiven Unterstützung Russworms und dem Ruhm seiner Familie, dass er in diesem Fall nicht nur ohne größere Strafe davorkam, sondern auf der Karriereleiter nach oben kletterte. Im Hintergrund des Mordes und der Unterschlagung des Soldes standen vermutlich mit dem Glücksspiel zusammenhängende Schulden.

⁶⁵ Géza Pálffy: *Katonai igazságszolgáltatás a királyi Magyarországon a XVI-XVII. században*. Győr 1995, 30-31.

⁶⁶ ÖStA KA HKR Pr. Exp., Bd. 206, Fol. 431r., Nr. 124.

⁶⁷ Ebenda, Fol. 431v., Nr. 129.

⁶⁸ Ebenda, Fol. 548r., Nr. 117.

⁶⁹ Ebenda, Bd. 208, Fol. 522r.-v., 569r., 596r.

⁷⁰ Ebenda, Fol. 631r.

⁷¹ Ebenda, Fol. 638r.

Nach alldem verließ der Jüngling Ende 1603 oder Anfang 1604 überstürzt den ungarischen Kampfschauplatz. Hierauf verweist der Befehl des Hofkriegsrats vom 22. Februar 1604 an Farkas Somogyi von Karcsa, dem ungarischen Oberstleutnant in Raab,⁷² wonach bis auf weiteren Befehl die in Raab hinterlassenen Sachen von Peter Ernst niemandem herausgegeben werden durften.⁷³ Über die Gründe des Abreise des jungen Mansfeld kann man also auch weiterhin nur mutmaßen. Der Verfasser dieser Zeilen stimmt der Erwägung Krüssmanns zu, der einen Zusammenhang zwischen seiner Rückkehr in die Niederlande und den unterschiedlichen Affären nicht für belegbar hält.⁷⁴ Obwohl die Aufstellung neuer Erklärungsansätze zweifelnsfrei spannend wäre, würden diese – mangels Quellen – lediglich Hypothesen bieten.

Schlussfolgerung

Auf Grundlage des in diesem Aufsatz skizzierten Lebensweges kann man feststellen, dass Peter Ernst II. von Mansfeld seine Karriere in Ungarn nicht seinen Kampferfahrungen oder herausragenden Fähigkeiten, sondern dem Ruhm seines Vaters und Halbbruders sowie der Unterstützung der mit Karl von Mansfeld eingetroffenen Offizieren verdankte, die die niederländischen und französischen Religionskriege mit bestritten hatten und im Verlauf des Fünfzehnjährigen Krieges in hohe Ämter aufgestiegen waren. Unter diesen ragen Mercœur und Hermann Christoph von Russworm hervor, die wohl nicht nur den Weg seiner Soldatenlaufbahn ebneten, sondern ihren Schützling auch von den Mord- und Unterschlagungsanklagen entlasteten.

⁷² Pálffy: A pápai vár, 277.

⁷³ ÖStA KA HKR Pr. Reg., Bd. 213, Fol. 130r., Nr. 52.

⁷⁴ Krüssmann 45.